

## PRACOVNÍ LISTY - řešení

### VYŘEŠTE ÚKOL

#### Doplňte:

1. Zaměstnavatel je povinen zajistit bezpečnost a ochranu zdraví **zaměstnanců** při práci.
2. Vedoucí zaměstnanec přebírá v rámci působnosti zaměstnavatele **zodpovědnost** za bezpečnost a ochranu zdraví při práci.
3. Vedoucí zaměstnanci odpovídají za plnění úkolů zaměstnavatele všestranně pečovat o **bezpečnost a ochranu zdraví při práci**.

### STAŇTE SE VYŠETŘOVATELI PRACOVNÍHO ÚRAZU NEBO NEHODY NA PRACOVIŠTI A ROZHODNĚTE

(Žáci mohou pracovat jednotlivě nebo ve skupinách.)

1. **K případům různých událostí (úrazů, nehod, apod.) přiřaďte písmena A, B, C, D a/nebo E podle toho, kdo, nebo co bylo poškozeno.** Některé popsání události mohou mít více řešení.

Využijte této legendy:

- A** Došlo k **poškození zaměstnance** (zdraví zaměstnance).
- B** Došlo k **poškození osoby (zdraví osoby), která se s vědomím zaměstnavatele v té době zdržovala na jeho pracovišti** („cizí“ osoba, která přišla na jednání, chtěla využít určitých služeb nebo je naopak jako OSVČ nebo pracovník dodavatelské firmy poskytovala, ...).
- C** Došlo k **poškození majetku** (strojů, nástrojů, nábytku, dekorací, elektroniky, techniky, surovin, materiálu, kancelářských potřeb, nádobí, potravin a dalšího movitého i nemovitého majetku).
- D** Došlo k **poškození životního prostředí**.
- E** Došlo k **ohrožení obyvatelstva**.

	Písmeno z legendy
1.1 Do nadnárodní logistické firmy přišel v pozdních odpoledních hodinách na pohovor uchazeč o zaměstnání, v přístupové chodbě na personální oddělení uklouzl a zranil si kotník.	<b>B</b> Uklízečka chvíli předtím stírala podlahu, a na ještě mokré povrch neumístila výstražný stojan „pozor mokrá podlaha“.
1.2 Při práci řidiče vysokozdvížného vozíku ve skladu s potravinářským zbožím došlo k odklonění krajního jednořadého regálu ode zdi a k jeho zřícení na sousední regály. Výsledkem byla řetězová havárie ostatních regálů, jejich úplná destrukce a poškození a znehodnocení skladovaného potravinářského zboží.	<b>C</b> Za značnou materiálovou škodu mohlo být nedostatečné ukotvení regálů, jejichž montáž provedla odborná firma. Ta pochybila v tom, že v předané dokumentaci neuvedla požadavky na kotvení regálů a jejich

	maximální možnou nosnost. Zatížení regálů proto bylo příliš vysoké a zapříčinilo zhroutilí.
1.3 V italské továrně na výrobu herbicidů došlo k výbuchu chemického reaktoru a z ventilu umístěného mimo budovy vytryskly toxické páry. Do ovzduší unikly cca 2 kg vysoce jedovaté a karcinogenní látky všeobecně známé pod názvem „dioxin“.	<b>C, D, E</b> Jednalo se o nechvalně známou havárii v italském městě Seveso v roce 1976. Muselo být evakuováno 600 obyvatel z okolních obydli a více než 2 000 lidí bylo ohroženo otravou dioxiny. V důsledku havárie onemocnělo na 200 dospělých a mnoho dětí. Došlo ke kontaminaci přibližně 27 km <sup>2</sup> území a vyskytujících se ekosystémů. Z konzumace bylo vyřazeno 80 000 hospodářských zvířat chovaných v zasaženém území.
1.4 Dělnice na porážkové lince drůbeže porcovala kuřata na porcovacím stole, přičemž se jí smekl nůž a propíchla si zápěstí levé ruky.	<b>A</b> Zaměstnavatel nekontroloval používání osobních ochranných pracovních prostředků zaměstnanci (rukavice proti proříznutí a bodnutí z kovové síťoviny).
1.5 Při odbourávání komína se rozlomila jeho kamenná hlava, kámen o rozměrech 20x15x9 cm se pracovníkům vysmekl, sklouzl po střeše a zasáhl pracovníka jiné organizace, náhodou procházejícího pod místem bourání, který hledal svého nadřízeného a o bouracích pracích neměl ani tušení.	<b>B</b> Příčinou úrazu bylo špatné zabezpečení pracoviště a špatná vzájemná koordinace více firem na jednom pracovišti.
1.6 Při dopravní nehodě kamionu převážejícího téměř 20 tisíc litrů HCl došlo k porušení čtyř kontejnerů o objemu 1 m <sup>3</sup> a k úniku cca 3 500 l HCl na vozovku a do přilehlého silničního příkopu. Na odstraňování uniklé chemikálie se podílela chemická zásahová jednotka. Nepoškozené kontejnery s HCl byly přeloženy na náhradní kamion, z poškozených kontejnerů byla zbylá chemikálie přečerpána do přistavené cisterny.	<b>C, D</b> Bez komentáře.
1.7 Mladistvý zaměstnanec prováděl natěračské práce starého oplechování střešní krytiny. Práci prováděl přímo ze střechy ve výšce 8 m nad chodníkem. Pracoviště v této výšce nebylo zajištěno proti pádu (lešení, záchytná konstrukce, sítě) a pracovník nebyl chráněn použitím osobního ochranného prostředku pro práci ve výškách. Mladík prováděl natěračské práce tak, že stál rozkročmo na připevněných okapových háčích, které byly od sebe vzdáleny 90 cm. V kritickém okamžiku došlo k vytržení jednoho z okapových háků a k následnému pádu dotyčného na dlažbu chodníku. Ten na následky pádu později zemřel.	<b>A</b> Příčinou úrazu byla skutečnost, že firma pověřila mladistvého vysoce rizikovou práci ve výšce s nebezpečím pádu, nezajistila mu kolektivní ani individuální ochranu proti pádu z výšky a mladistvý zaměstnanec tak nebyl chráněn proti pádu ze střešního pláště na volných okrajích ani proti sklouznutí z plochy střechy.
1.8 Podle pokynu jeřábníka přistavil řidič auto k vyložení nákladu na stavbě. Jeřábník najel výložníkem nad ložnou plochu vozidla, kde řidič břemeno uvázal. Jeřábník poté, bez signalizace vazače, začal břemeno zvedat a zároveň otáčel jeřáb směrem ke stavbě. Když byl jeřáb	<b>A, C</b> Příčinou celé události bylo přetížení jeřábu, používání zakázaných způsobů práce a nesprávná organizace práce (zvedání břemene

<p>(s břemenem ve výšce asi 7 m nad zemí) otočen výložníkem kolmo na jeřábovou dráhu, došlo ke ztrátě stability a pádu jeřábu. Jeřábník naštěstí stačil z kabiny jeřábu vyskočit a zranil si při pádu „jen“ obě nohy, ale padající jeřáb svou vahou rozdrtil kabinu nákladního vozidla.</p>	<p>o hmotnosti větší, než je nosnost jeřábu pro dané vyložení, probíhala také manipulace s břemenem bez pokynů vazače.</p>
---	--

**2. Vlastními slovy jednoduše zformulujte, čeho se zaměstnavatel ve většině popsanych případů dopustil:**

- a) porušení povinností zaměstnavatele zajišťovat bezpečnost a ochranu zdraví při práci (BOZP)
  - dostatečně zaměstnance neproškoliil nebo nepoučil, nekontroloval zaměstnance, dopustil práci, kterou zaměstnanec vůbec nesměl vykonávat, zanedbal stav technického zařízení nebo vybavení, nezajistil kolektivní ochranu (sítě na zachycování padajících předmětů nebo osob), zanedbal jiné povinnosti
- b) porušení právních a vnitřních předpisů